

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело №А40-178968/2014

Резолютивная часть решения объявлена 21 января 2015 года
Решение в полном объеме изготовлено 06 февраля 2015 года

Арбитражный суд в составе:

председательствующего судьи Гараевой Н.Я.

(шифр судьи 34-1451)

при ведении протокола помощником судьи Рашидовым А.И.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «ТКМ» (ОГРН 1047796340085; ИНН 7703518328)

к ответчику – Обществу с ограниченной ответственностью «СтройДом» (ОГРН 1126732007357; ИНН 6732038910)

о взыскании 576738,84 руб.

при участии:

от истца – Кораблина М.В. по доверенности от 01.12.2014

от ответчика – Полякова Е.С. по доверенности от 24.10.2014

установил:

В Арбитражный суд города Москвы обратилось ООО «ТКМ» с иском к ООО «СтройДом» о взыскании (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ) 115347,77 руб. неустойки, 461391,07 руб. процентов за пользование коммерческим кредитом.

Ответчик возражает, полагает, что к расчету исковых требований должна быть применена ст. 333 ГК РФ, вина в увеличении процентов и неустойки лежит на истце, который не пользовался своим правом на принудительное взыскание с ответчика суммы долга.

Исследовав материалы дела, пояснения сторон, суд полагает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению частично в виду следующего:

Как следует из материалов дела, 14.11.2013 между ООО «ТиссенКрупп Материалс» (после переименования - ООО «ТКМ», «Поставщик») и ООО «СтройДом» (Покупатель) был заключён договор поставки № П2013-00000419.

Согласно условиям Договора Поставщик обязался передать в собственность Покупателя товар в количестве и ассортименте, в сроки и по цене, указанных в спецификациях, а Покупатель обязался принимать и оплачивать товар на условиях Договора.

Во исполнение обязательств по Договору ООО «ТиссенКрупп Материалс» поставило ответчику товар на общую сумму 568 215,60 руб., что подтверждается товарной накладной № СМЛ00001843 от 06.12.2013, представленной в материалы дела.

Ответчик принял товар по количеству и по качеству, что также подтверждается указанной товарной накладной в материалах дела, подписанной грузополучателем.

В силу п. 3.3 Договора Покупателю предоставляется отсрочка платежа 14 (четырнадцать) банковских дней с даты поставки.

В соответствии с п. 5.1 Договора в случае просрочки оплаты поставленного товара Покупатель обязан уплатить Поставщику пени в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки.

В силу п. 3.5 Договора товар считается поставленным на условиях коммерческого кредита. Поставщик вправе начислять проценты за пользование коммерческим кредитом в случае пользования коммерческим кредитом по истечении 14 календарных дней (п. 3.3

Договора) из расчета 0,4% от стоимости поставленного товара за каждый день пользования кредитом, начиная с даты поставки и до дня фактической оплаты поставленного товара.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 28.05.2014 года по делу А40- 18046/14 с ООО «Стройдом» в пользу ООО «ТКМ» взыскано - 568 215, 60 руб. основного долга, 259 106, 31 руб. процентов за пользование коммерческим кредитом; 56 821, 56 руб. неустойки.

Указанный судебный акт вступил в законную силу, является преюдициальным для рассматриваемого спора, обстоятельства, им установленные, не подлежат доказыванию вновь.

Предметом настоящего спора является взыскание неустойки и процентов за пользование коммерческим кредитом за период, последующий вынесенному судебному акту.

Решение Арбитражного суда г.Москвы по делу А40-18046/14 ответчиком исполнено 22.10.2014 года, что сторонами не оспаривается.

Размер процентов за пользование коммерческим кредитом за заявленный истцом период с 01.04.2014 по 21.10.2014 года составляет 461391,07 руб., математически ответчиком не оспорен.

Действие ст.333 ГК РФ к расчету процентов неприменимо, поскольку в силу ст.ст. 809,823 ГК РФ проценты, взимаемые за пользование коммерческим кредитом, являются платой за пользование денежными средствами.

Возражения ответчика о том, что истец длительное время не пользовался правом на взыскание долга по решению суда, не является основанием к снижению или исключению ответственности за невыполнение договорных обязательств, поскольку презюмируется (ст. 16 АПК РФ) добровольное исполнение обязательств как по судебному решению, так и без него.

Неустойка в размере 115347,77 руб. также заявлена за период с 01.04.2014 по 21.04.2014 года, расчет является верным.

К данному расчету суд с учетом компенсационной природы неустойки полагает правомерным применить ст. 333 ГК РФ и снизить ее размер до двойной ставки рефинансирования ЦБ РФ – 52867,72 руб. (Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации")

Иск подлежит удовлетворению частично.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы по оплате госпошлины относятся на ответчика, при этом снижение неустойки по ст. 333 ГК РФ не отражается на ее размере, подлежащей взысканию в пользу истца.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.110, 167-171, 176 АПК РФ, Арбитражный суд г.Москвы

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СтройДом» (ОГРН 1126732007357; ИНН 6732038910) в пользу ООО «ТКМ» (ОГРН 1047796340085; ИНН 7703518328) 461391,07 руб. процентов за пользование коммерческим кредитом, 52867,72 руб. неустойки, 14534,78 руб.судебных расходов на оплату госпошлины.

В остальной части иска отказать.

Выдать ООО «ТКМ» (ОГРН 1047796340085; ИНН 7703518328) справку на возврат из бюджета уплаченной госпошлины в размере 113,64 руб. по платежному поручению № 3048 от 28.10.2014, подлинное платежное поручение оставить в деле.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента его изготовления в полном объеме, в арбитражный суд кассационной инстанции в срок не превышающий двух месяцев при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.Я.Гараева