

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва,
25 декабря 2015 г.

Дело № А40-150348/14

Резолютивная часть решения объявлена 15 декабря 2015 г.

Полный текст решения изготовлен 25 декабря 2015 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

судьи Чернухина В.А., (шифр судьи 8-953)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Имамовым А.Д.

рассмотрев дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «СК Строймонолит» (107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, 2, стр. 2, ОГРН 1127747283157, ИНН 7718915663, дата регистрации 25.12.2012 г.)

к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью "Стройдом" (214018, Смоленская область, г. Смоленск, Ново-Киевский переулок, 4-Б, ОГРН 1126732007357, ИНН 6732038910, дата регистрации 31.05.2012 г.)

о взыскании суммы задолженности по договору № 10-06/2013 от 10.06.2013 г. в размере 3 750 569 руб. 99 коп.

и встречное исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Стройдом» (214018, Смоленская область, г. Смоленск, Ново-Киевский переулок, 4-Б, ОГРН 1126732007357, ИНН 6732038910, дата регистрации 31.05.2012 г.)

к Обществу с ограниченной ответственностью «СК Строймонолит» (107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, 2, стр. 2, ОГРН 1127747283157, ИНН 7718915663, дата регистрации 25.12.2012 г.)

о взыскании аванса в размере 416 730 руб.

при участии:

от истца – Богачева И.В., дов. от 27.10.2014 г.

от ответчика – Лукашов В.В., дов. от 16.03.2015 г.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СК Строймонолит» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованиями к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «Стройдом» о взыскании суммы задолженности по договору № 10-06/2013 от 10.06.2013 г. в размере 3 750 569 руб. 99 коп.

Определением от 16 декабря 2014 г. для совместного рассмотрения с первоначальным было принято встречное исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Стройдом» к Обществу с ограниченной ответственностью «СК Строймонолит» о взыскании аванса в размере 416 730 руб.

Истец заявленные требования поддержал, по требованиям встречного иска возражал.

Ответчик по заявленным требованиям возражал, требования по встречному исковому заявлению поддержал, поддержал заявленное ранее ходатайство о назначении повторной экспертизы.

При разрешении ходатайства истца о назначении по делу повторной экспертизы, суд установил следующее.

В соответствии с [частью 2 статьи 87](#) АПК РФ основанием для назначения повторной экспертизы является возникновение сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличие противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов.

В качестве обоснования заявленного ходатайства истец указывает, на то, что экспертное заключение подготовлено с нарушением установленных требований и методик исследования.

Выводимый из смысла [части 2 статьи 7](#) Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" принцип независимости эксперта как субъекта процессуальных правоотношений обуславливает самостоятельность эксперта в выборе методов проведения экспертного исследования; при этом свобода эксперта в выборе методов экспертного исследования ограничена требованием законности, а избранные им методы должны отвечать требованию допустимости судебных доказательств.

Поскольку из содержащихся в ходатайстве доводов не следует, что экспертами были использованы недопустимые с точки зрения закона методы исследования, у суда отсутствуют основания для вывода о недопустимости заключения судебной экспертизы. Довод ходатайства о нарушении экспертом методик исследования отклоняется как не соответствующий обстоятельствам дела.

Каких-либо иных доказательств необоснованности экспертного заключения суду также не представлено.

Реализация предусмотренного [частью 2 статьи 87](#) АПК РФ полномочия суда по назначению повторной экспертизы в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного экспертного заключения как особом способе его проверки вытекает из принципа самостоятельности суда, который при рассмотрении конкретного дела устанавливает доказательства, оценивает их по своему внутреннему убеждению, основанному на их всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании.

Назначение повторной экспертизы относится к праву арбитражного суда, которое он может реализовать в случае, если с учетом всех обстоятельств дела придет к выводу о необходимости осуществления такого процессуального действия для правильного разрешения спора. В настоящем деле такая необходимость отсутствует. Несогласие истца с результатом экспертизы само по себе не влечет необходимости в проведении повторной экспертизы.

Истцом в нарушение [ст. 65](#) АПК РФ не представлены доказательства того, что выводы эксперта, а также сведения, содержащиеся в экспертном заключении, противоречат представленной документации, предъявляемым к экспертному заключению требованиям.

В соответствии со [ст. 86](#) АПК РФ экспертное заключение должно отражать содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; оценку результатов исследований, выводы по поставленным вопросам и их обоснование.

Таким образом, представленное заключение является надлежащим доказательством по делу, соответствующим всем требованиям заключения по проведению экспертизы, предъявляемым [ст. 83](#) АПК РФ, специальными нормами, и оснований для назначения повторной экспертизы у суда не имеется.

В судебном заседании представители сторон пояснили, что иных договоров, кроме договора строительного подряда №10-06/2013 г. от 10 июня 2013 г. между ними заключено не было. Представитель истца пояснил, что представленные акты о приемке выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ относятся именно к

заключенному договору, указанный в них договор №10-07/2013 ошибочный, указанные документы заключались в рамках договора №10-06/2013 г.

Изучив материалы дела, оценив имеющиеся доказательства, заслушав представителей сторон, суд находит требования по первоначальному иску подлежащими удовлетворению и отказывает у удовлетворении встречного иска в силу следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, 10 июня 2013 г. между сторонами был заключен договор строительного подряда №10-06/2013 г.

По условиям договора подрядчик (Общество с ограниченной ответственностью «СК Строймонолит») обязуется в установленный договором срок, с надлежащим качеством, по твердой договорной цене выполнить работы, указанные в приложении к договору на объекте строящийся 6-7 этажный 212 – квартирный жилой дом по адресу: г. Смоленск, 1-й Краснофлотский переулок, д. 15, а заказчик (Общество с ограниченной ответственностью «Стройдом») обязуется принять результат работ и оплатить обусловленную договором цену.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием возникновения гражданских прав и обязанностей являются, в том числе и договоры.

В силу пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Срок начала выполнения работ, срок окончания выполнения работ и промежуточные сроки выполнения работ указаны в приложении к договору.

Цена работ согласно п. 3.1 договора составляет 4 167 300 руб.

Аванс в размере 416 730 руб. оплачивается заказчиком подрядчику в течение пяти рабочих дней с момента заключения сторонами договора.

Промежуточные расчеты осуществляются на основании справок о стоимости выполненных работ и затрат, счетов, счетов-фактур, актов о приемке выполненных работ, которые передаются заказчику до 25 числа каждого месяца.

Подрядчиком работы по договору выполнены в полном объеме, что подтверждается представленными в материалы дела актами о приемке выполненных работ №1 от 25.07.2013 г., №2 от 25.08.2013 г., №3 от 25.09.2013 г., №4 от 25.10.2013 г., справками о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 25.07.2013 г., №2 от 25.08.2013 г., №3 от 25.09.2013 г., №4 от 25.10.2013 г.

Указанные работы оплачены в полном объеме не были, в результате чего у ответчика образовалась задолженность в размере 3 750 569 руб. 99 коп. за взысканием которой он обратился в арбитражный суд.

Заказчик возражая по заявленным требованиям представил отзыв на исковое заявление в котором указывал на то, что работы подрядчиком выполнены не были, представленные документы, подтверждающие исполнение договора в его документообороте отсутствуют, заявленные работы были выполнены иными лицами.

На основании того, что работы по договору выполнены не были, заказчик заявил встречное исковое заявление о взыскании аванса в размере 416 730 руб., перечисленного подрядчику платежным поручением №249 от 19.11.2013 г.

Подрядчик представил отзыв на встречное исковое заявление в котором ссылаясь на то, что обязательства по договору им были исполнены в полном объеме, представленные заказчиком документы не подтверждают выполнение спорных работ иными лицами.

Ответчиком было заявлено о фальсификации доказательств, в связи с чем определением от 09 апреля 2015 г. была назначена судебно-почерковедческая и судебно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам экспертного учреждения АНО «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований», а именно Кулаковой Наталие Валерьевне (судебно-техническая экспертиза), Кочетову Олегу Владиславовичу (судебно-почерковедческая экспертиза).

Перед экспертами поставить следующие вопросы:

1. Принадлежит ли гражданину Глебову Сергею Вячеславовичу подпись исполненная в договоре строительного подряда №10-06/2013 от 10.06.2013, в актах КС-2 №1 от 25.07.2013, №2 от 25.08.2013, №3 от 25.09.2013, №4 от 25.10.2013, справках КС-3 №1 от 25.07.2013, №2 от 25.08.2013, № 3 от 25.09.2013?
2. Принадлежит ли гражданке Михеевой Н.С. подпись исполненная в справке КС-3 №4 от 25.10.2013?
3. Соответствует ли оттиск печати с обозначением «Общество с ограниченной ответственностью "Стройдом"» на договоре строительного подряда №10-06/2013 от 10.06.2013, в актах КС-2 №1 от 25.07.2013, №2 от 25.08.2013, №3 от 25.09.2013, №4 от 25.10.2013, справках КС-3 №1 от 25.07.2013, №2 от 25.08.2013, № 3 от 25.09.2013, №4 от 25.10.2013 оттиску печати «Общество с ограниченной ответственностью "Стройдом"».

Согласно экспертному заключению №361/15 от 22 мая 2015 г. исследуемые подписи от имени Глебова С.В., расположенные в договоре строительного подряда №10-06/2013 от 10 июня 2013 г., акте КС-2 №1 от 25.07.2013, акте КС-2 №2 от 25.08.2013, акте КС-2 №3 от 25.09.2013, акте КС-2 №4 от 25.10.2013, справке КС-3 №1 от 25.07.2013, справке КС-3 №2 от 25.08.2013, справке КС-3 № 3 от 25.09.2013 г. вероятно выполнены Глебовым С.В.

Исследуемая подпись от имени Михеевой Н.С., расположенная в справке КС-3 №4 от 25 октября 2013 г. выполнена Михеевой Н.С.

Оттиски простой круглой печати ООО «СтройДом», расположенные в договоре строительного подряда №10-06/2013 от 10 июня 2013 г., акте КС-2 №1 от 25.07.2013, акте КС-2 №2 от 25.08.2013, акте КС-2 №3 от 25.09.2013, акте КС-2 №4 от 25.10.2013, справке КС-3 №1 от 25.07.2013, справке КС-3 №2 от 25.08.2013, справке КС-3 № 3 от 25.09.2013 г. и экспериментальные образцы простой круглой печати, принадлежащей ООО «СтройДом» оставлены разными удостоверительными печатными формами. Оттиск простой круглой печати ООО «СтройДом», расположенный в справке КС-3 №4 от 25.10.2013 г. и экспериментальные образцы простой круглой печати, принадлежащей ООО «СтройДом» вероятно оставлены одной и той же удостоверительной печатной формой.

При наличии таких выводов экспертизы, при условии отсутствия категорического заключения о том, что спорные акты не были подписаны Глебовым С.В. и оттиски проставлены различными печатями, а также учитывая то, что экспертами установлен факт подписания справки КС-3 №4 от 25 октября 2013 г. Михеевой Н.С. и совпадения оттиска печати с экспериментальными образцами у суда отсутствуют достаточные основания считать спорные доказательства сфальсифицированными истцом.

Представленное заключение в силу положений [части 1 статьи 64](#), [статей 67 и 68](#) АПК РФ признано арбитражным судом первой инстанции надлежащим доказательством и оценено в совокупности с иными доказательствами.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Согласно ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается односторонний отказ от исполнения обязательства.

Согласно ст. 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (ст. 711 Гражданского кодекса РФ).

Из анализа норм о подряде - глава 37 Гражданского кодекса РФ следует, что оплата выполненных работ ставится в прямую зависимость от факта приемки работ,

при этом факт выполнения работ и передачу их результата заказчику обязан доказать подрядчик.

В соответствии с [пунктами 1 и 4 статьи 753](#) Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику ([пункт 8](#) информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Представленные в обоснование первоначального иска акты о приемке выполненных работ №1 от 25.07.2013 г., №2 от 25.08.2013 г., №3 от 25.09.2013 г., №4 от 25.10.2013 г., справками о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 25.07.2013 г., №2 от 25.08.2013 г., №3 от 25.09.2013 г., №4 от 25.10.2013 г. подписаны ответчиком, таким образом, соответствующие работы по договорам являются принятыми, а следовательно возникла обязанность по их оплате.

Доводы отзыва относительно того, что спорные работы были выполнены иными лицами материалами дела не подтверждены.

Согласно представленным в материалы дела договору подряда №05/07-2013 от 05 июля 2013 г., актам о приемке выполненных работ по указанному договору Обществом с ограниченной ответственностью «СтройКомфорт» были выполнены работы, отличные от тех, которые являются предметом рассмотрения по данному делу.

Кроме того согласно представленному акту приема-передачи строительной площадки от 23 августа 2013 г. истцом уже была выполнена часть работ на объекте по спорному договору.

Помимо этого ответчиком не было заявлено ходатайства о назначении судебной строительной экспертизы для определения факта, объема и качества выполненных работ по рассматриваемому договору и документации.

На основании изложенного спорные работы признаются судом выполненными и подлежат оплате, в связи с чем заявленные требования по первоначальному иску обоснованны и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Отказывая в удовлетворении требований по встречному иску суд исходит из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего) обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

[Частью 2 статьи 1105](#) ГК РФ установлено, что лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Из приведенных норм следует, что обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трех условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица; третьим необходимым условием является отсутствие правовых оснований, а именно приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, прежде всего договоре, то есть происходит неосновательно.

По смыслу названных правовых норм, с учетом положений [части 1 статьи 65](#) АПК РФ, истец по требованию о взыскании сумм, составляющих неосновательное обогащение, должен доказать факт приобретения или сбережения ответчиком имущества (денежных средств) за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения; размер неосновательного обогащения. Недоказанность хотя бы одного из перечисленных обстоятельств влечет отказ в удовлетворении иска о взыскании неосновательного обогащения.

Как следует из материалов дела и установлено судом работы по договору выполнены подрядчиком в полном объеме.

Таким образом, суд приходит к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, поскольку заявленная сумма составляет плату за фактическое выполнение работ, что подтверждается представленными в материалы дела актами и принятие их заказчиком без каких-либо замечаний, указанная сумма не может быть взыскана с ответчика как неосновательное обогащение.

В соответствии со ст.110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь ст.ст.8, 12, 309, 310, 702, 711 ГК РФ, ст.ст. 65, 110, 123, 156, 167, 170, 171, 176, 180, 181, 259 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Ходатайство Общества с ограниченной ответственностью "Стройдом" о проведении по делу повторной экспертизы оставить без удовлетворения.

По первоначальному иску взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Стройдом" в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СК Строймонолит» задолженность в размере 3 750 569 руб. 99 коп., а также расходы по госпошлине в размере 41 573 руб.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

В.А. Чернухин